|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| **Minimaal een wat goed was** | **Minimaal een wat (wat) beter kon** | **Vrije opmerking** |
|  |  |  |
| Meta |  |  |
| Sjoukje |  |  |
| Vraagstelling naar de zaal. | Twijfelt soms nog aan zichzelf. | Doorgaan met hoe je bezig bent. Goede foto’s uitgezocht om te bespreken. |
|  |  |  |
| Marc |  |  |
| Duidelijk vraagstelling. Weet wat ie wilt vragen. | Iets te snel door de foto’s heen. Zaal meer aan het woord laten. | Goede foto’s om te bespreken. |
|  |  | Erg leuk!! en leerzaam. |
|  |  |  |
| Riana |  |  |
| Marc |  |  |
| De selectie van de beelden. Duidelijke instructie vooraf. Durft vragen onbeantwoord te laten. Beheerst de theorie goed -> kan daarmee de reacties sturen. | Time management -> doordat de evaluatie buiten de tijd viel, sloten we wat rommelig af. | Ik ervaar deze werkwijze als heel motiverend. Ik denk dat deze manier van bespreken veel haakjes biedt voor interactiviteit met alle deelnemers. |
|  |  |  |
| Jos G. |  |  |
| Marc |  |  |
| Jij stuurt de bespreking goed. Je leidt goed. | De 4 stappen lopen wat door elkaar heen. | Probeer je aan een begin – kern – slot te houden. Goede interactie. Doorvragen. |
|  |  |  |
| Tom |  |  |
| Sjoukje |  |  |
| Zaal aan het woord laten. | Eigen mening beperken. Minder “leidend” zijn. | Waardering voor de keuze in de te bespreken foto’s. |
|  |  |  |
| Marc |  |  |
| Reacties oproepen. Goede interactie. | Hou het beeld vrij (niet er voor staan). | Waardering voor de keuze in de te bespreken foto’s. |
|  |  |  |
| Hans Kreek |  |  |
| Uitbeelding verlatenheid (Zeegezicht Raam). | Iets (heel weinig) van de tafelpoot zien. | Als het unheimische bedoeld was is dat goed gelukt terwijl ik eerst zei dat het slecht was. |
|  |  |  |
| Ingrid |  |  |
| Marc |  |  |
| Benoemen welke beeldelementen zijn gebruikt welke sfeer roept het op om te ??sturing?? In de richting.  Beginnen met: wat roept deze foto op? Welk genre. Variatie in aanpak. Wat voor serie? Met beeldelementen. | Suggestie “kijk mij in deze omgeving” als bedoeling van fotograaf eigen interpretatie werd minder herkend in zaal. | Persoonlijk heb ik moeite met leiding stijl: autoritair met de nadruk ook ”leiden”. Begeleiden komt sympathieker over. |
|  |  |  |
| Erik vd Elsen |  |  |
| Marc |  |  |
| Je brengt mensen op een idee door lichtelijk te sturen/begeleiden in de gedachtengang: “wat zien we?” “wat is de sfeer?” “hebben jullie het stipje aan de horizon gezien”. | De interpretatie van de foto kon naar mijn idee wat uitgebreider plaatsvinden. Het hele process (de bespreking) was ietsje “gehaast”. Meerdere interpretaties de ruimte geven mag wat mij betreft. De “waardering” kan verder uitgewerkt worden. Bij latere foto’s gebeurde dit wel beter. | Mensen Vragen/aanwijzen die wat mogen zeggen (of de vraag beantwoorden) voorkomt door elkaar praten. Er worden veel zaken gesuggereerd voor de zaal, een duiding door de bespreker/begeleider ontbreekt. Vanuit de zaal werd op een gegeven moment ook om duiding/verklaring gevraagd! (maar niet gegeven). |
|  |  | De bespreker heeft ook als taak om de zaal wat te “leren”, niet alleen te laten vertellen wat ze zien of hoe zij eea interpreteren. Dat ging bij de ene foto beter dan bij de andere foto. |
|  |  |  |
| Sjoukje |  |  |
| Relaxte manier van dialoog met de zaal! | (Zoals bij Marc). Ik miste de duiding/interpretatie door de bespreker, behalve bij de eigen foto.  Beeldanalyse kan beter! Ook de eigen beeldanalyse voor de bespreking, zodat het begeleiden van de zaal beter uit de verf komt. |  |
|  |  | De bespreker heeft ook als taak om de zaal wat te “leren”, niet alleen te laten vertellen wat ze zien of hoe zij eea interpreteren. Dat ging bij de ene foto beter dan bij de andere foto. |
|  |  |  |
| ???? |  |  |
| ???? |  |  |
| Doorvragen. Neutraal/geen mening. | Ingaan op wat andere anders zien dan de meeste om nieuwe inzichten te komen. |  |
|  |  |  |
| Ada |  |  |
| Mark en Sjoukje |  |  |
| Uitnodigend. Stimuleert mee denken. | Inleiding (Mark) kan veel korter. Let op de duidelijkheid nu was ???? steeds alles goed verstaanbaar. | Uitnodigen van de leden geeft levendigheid en betrokkenheid! Mooie start van nieuwe aanpak! |
| Aanvullende mail |  |  |
| Goed: jullie / de aanpak waren uitnodigend en stimulerend tot meedenken (en kijken). | Wat beter kon: de inleiding was te lang, die kan korter. Bovendien: let op verstaanbaarheid: duidelijk spreken, naar de mensen kijken, articuleren, flinke stem zonder overdrijven. | Slot: jullie uitnodigen van leden en doorvragen, geeft levendigheid en betrokkenheid van ons leden. Het was een mooie start van een nieuwe aanpak.  Dat feedback vragen werkt daar natuurlijk ook aan mee. Ook al omdat die ruimte geeft voor toppers en voor tips! |
|  |  |  |
| Annelies Barendrecht |  |  |
| ???? |  |  |
| Interactie met publiek, werden gedwongen mee te doen. Marc dwong tot goed kijken. Super. |  | Leuke manier van bespreken. Samen als publiek en besprekers verwachten we een ???? ! |
| Aanvullende mail |  |  |
| Geen idee, die laatste zin. Wat ik bedoel, is dat je gezamenlijk de foto als het ware ontleedt. Vergt wel wat didactische vaardigheden van de leider van de bespreking. Was het ook wel met Ingrid eens dat je als fotograaf van de foto wel wil weten hoe je mogelijkerwijze de foto nog beter zou kunnen maken. Zo’n bespreking mag niet ontaarden in een heleboel woorden, meningen, om dan te eindigen met de vraag ‘hoe nu verder?’. |  |  |
|  |  |  |
| Arjan Aaanraad |  |  |
| Sjoukje |  |  |
| Interactie met leden. Goed samenvatten en teruggeven. | Meer doorvragen (Deed je later meer). | Leuk om te doen en te horen wat andere vinden. Meer betrokkenheid leden. |
|  |  |  |
| Simone |  |  |
| Marc |  |  |
| Werkt met de vragen toe naar conclusie over foto, maar laat ruimte over voor eigen interpretatie. | N.a.v. opm. Ingrid evt. verbeterpunten meer bespreken. | De interactie maakt het interessanter dan dat maar een person een foto bespreekt. |
|  |  |  |
| Arie Maat |  |  |
| Interactie. | Technische beoordeling. |  |
|  |  |  |
| Jaap Karsten |  |  |
| Mail |  |  |
| Bedankt voor de mooie avond. Helaas was jullie gesprek met de zaal niet helemaal (of helemaal niet) te volgen. Wat ik van jou hoorde was zoals bedoeld. Uitgaande van het feitelijke (wat is er afgebeeld enz.) naar interpretatie. Wel viel me op vooral uit de door jou teruggekoppelde en dus voor mij verstaanbare reacties uit de zaal, hoe moeilijk het is om bij de beschrijving van het feitelijke de drang tot interpretatie te onderdrukken. Vandaar mijn advies aan iedereen om dit bijvoorbeeld bij het lezen van de krant te oefenen. Hoe moeilijk beschrijven is bleek bijvoorbeeld bij het door jou gemodereerde gesprek over de foto met stoel, tafeltje met glazen, raamkozijn met vissersnet en uitzicht op zee.  Sterkte met de verwerking en de rest van de cursus, en succes uiteraard. |  |  |